



**A RANOLDER JÁNOS VAGYONKEZELŐ IGAZGATÓSÁG  
ÁLTAL KIÍRT**

**„RANOLDER OKTATÁSI, KULTURÁLIS ÉS SPORTKÖZPONT”**

**TÁRGYÚ**

**UNIÓS ÉRTÉKHATÁRT ELÉRŐ BECSÜLT ÉRTÉKŰ TERVPÁLYÁZATI  
ELJÁRÁS**

**ÖSSZEFOGLALÓ ZÁRÓJELENTÉSE**



**2023.**

## Tartalomjegyzék

1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója .....	3
2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja .....	3
3. A tervpályázat jellege.....	4
4. A lebonyolítás rövid ismertetése .....	4
5. A beérkezett pályaművek száma és állapota .....	6
6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása.....	6
7. A pályaművek értékelésének szempontjai .....	7
8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése .....	8
9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok.....	9
10. A tervpályázat eredménye a Bírálóbizottság döntése alapján.....	33
11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása .....	34
12. Tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások .....	34
13. Ajánlás a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli eljárás lefolytatásáról, vagy elhagyásáról.....	36

## **1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója**

A tervpályázat kiírója: Ranolder János Vagyonkezelő Igazgatóság

Székhely: 8200 Veszprém, Vár utca 18.

Az eljárás lebonyolítója: Paulinyi & Partners Zrt.

Székhely: 1082 Budapest, Kisfaludy utca 38. II. emelet

A tervpályázat jogi szakértője és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadója:

dr. Panáczy István (00037)

## **2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja**

A tervpályázat címe: Ranolder oktatási, kulturális és sportközpont

A tervpályázat tárgya: Ranolder János Római Katolikus Általános Iskola infrastrukturális megújítása, valamint multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok, uszoda és közösségi tér létesítése

A tervpályázat célja a Ranolder János Római Katolikus Általános Iskola infrastrukturális megújítása, valamint multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok, uszoda és közösségi tér létesítése érdekében minden olyan építészeti megoldás, ötlet feltárása, mely egy optimális intézmény megalkotásához szükséges, valamint a műszaki tervdokumentációk elkészítéséhez a tervező kiválasztása.

A fejlesztéshez szükséges területbővítést tette lehetővé az a megállapodás, mellyel a műemléki védelemmel rendelkező, egykori Reischl-féle sörgyár ingatlana is a Veszprémi Főegyházmegye tulajdonába került. Ezzel az egyesítéssel Keszthely központjában, a Fő tér közvetlen közelében létrejött a környék egyik legnagyobb területű, három utcával határos ingatlana. Ennek a jövőbeli fejlődése Keszthely szempontjából kiemelten fontos, és hosszú évtizedekre meghatározó lesz.

A Fő tér délnyugati sarkán áll az impozáns tömegű Ranolder János Római Katolikus Általános Iskola, melynek külső homlokzatai karbantartott állapotban vannak. A Fő tér másik oldalán a plébániatemplom mellett van, a Premontrei rend által fenntartott középiskola. Azt követően pedig a „Vajda János Gimnázium” saroképülete látható, a Városházával szemközt. Ebből is kitűnik az oktatás, azon belül is, az egyházi oktatás fontos szerepe Keszthely város életében.

A Fő térre vezető Kossuth Lajos utca torkolatában lévő sarokingatlan városszerkezeti szerepe jelentősen megnövekszik az ingatlanegyesítéssel. Három utcával határos, nagyméretű telek fogja szolgálni az oktatás célját és változtatja meg a város életét. A pályázati kiírásban szereplő, új funkciók (fedett uszoda, fedett tornacsarnok, a sörgyár történetének bemutatása, kávézó-söröző létesítése) jelentős része bizonyos, szabályozott feltételek mellett hozzáférhető lesz a nagyközönség számára is. Ezzel végre méltó módon bemutathatóvá válik, Keszthely helytörténeti jelentőségű emléke. Idegenforgalmat növelő szerepe sem lekicsinyelendő ennek a helyszínnek. Legalább ennyire fontos lesz az a városszerkezeti változás, amely a jelentéktelennek látszó, mostani Sörház utca, parkosított kiszélesítésével és a jelenleg takarásban lévő, régi sörgyári épületcsoport kiszabadításával történik meg. Az új térélmény, a zöldfelületekkel gazdagított park látványa, önmagában nagy vonzerőt jelent majd a keszthelyieknek és a turistáknak is. Jó dolog az is, hogy a pályázók nagy része fontos szempontként ismerte fel ezt a lehetőséget. Megmutatkozott ez aztán a bírálatok során is. Az impozáns méretű Fő tér, kissé túl rideg hangulatát jól fogja ellensúlyozni a parkosított, barátságos léptékű térség az iskola körül.

Keszthelyen nagyon fontos továbbá egy kulturált, modern, fedett uszoda megépítése, különösen, ha a diákokon kívül a közönség is hozzáférhet időszakosan. Ugyanez mondható el a fedett tornacsarnokról is. Jó esélye van annak is, hogy a Fő tér környezetének szorongató gépkocsiparkoló-hiányát is enyhítheti az új létesítmény, amennyiben a saját használati igény mellett, erre mód nyílik.

### **3. A tervpályázat jellege**

Uniós értékhatárt elérő becsült értékű, nyílt, titkos tervpályázat.

### **4. A lebonyolítás rövid ismertetése**

A tervpályázat lebonyolítása:

- a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: „Kbt.”),
- és a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról (a továbbiakban: „310/2015. Korm. rendelet”)
- és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „EKR rendelet”). szerint történik.

A tervpályázati eljárás a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, az elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) használatával került lebonyolításra. A tervpályázati kiírást tartalmazó hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. február 1. napján 2023/S 023-064981 szám alatt, Közbeszerzési Értesítőben 2023. február 2. napján 1391/2023. iktatószámom jelent meg. A tervpályázati eljárás a Magyar Építész Kamara (MÉK) honlapján is meghirdetésre került.

Kiíró 2023. február 7 napján. 11:00 órától helyszíni szemlét tartott nem konzultációs jelleggel. A helyszíni szemle alapján írásban, anonim módon feltett kérdésekre az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás szabályai szerint válaszolt.

2023. február 9-10. napján 15 darab kérdéssor került benyújtásra a pályázók részéről, amelyre a Kiíró a választ 2023. március 3. napján megadta, valamint a dokumentáció részletes programjának tartalmát pontosította.

Kiíró a tervpályázati kiírást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. február 22. napján 2023/S 038-112622 szám alatt, Közbeszerzési Értesítőben 2023. február 23. napján 3050/2023. iktatószámon megjelent hirdetményel módosította.

A pályaműveknek a pályaművek benyújtására nyitva álló határidő lejártának időpontjáig kellett elektronikusan beérkeznie az elektronikus közbeszerzési rendszerben.

A tervpályázatra 27 pályamű került benyújtásra; a Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el és azok közül mind a 27 db 2023. április 13 napján került felbontásra. A beérkezett pályaművek bontását az EKR automatikusan végezte el a titkosság követelményeinek betartásával,

A tervpályázatot a Kiíró a kiírásban rögzített határidőkkel bonyolította le az alábbiak szerint:

- Helyszíni szemle időpontja: 2023. február 7. 11:00 óra
- Kérdések határideje: 2023. február 10.
- Kérdésekre adott válaszok határideje: 2023. március 3.
- Pályaművek beérkezésének határideje: 2023. április 13. 11:00 óra
- Beérkezett pályaművek bontásának időpontja: 2023. április 13. 13:00 óra
- Pályaművek előzetes elbírálása: 2023. április 13-2023. június 8.
- A Bírálóbizottság I. plenáris ülése, pályaművek végső elbírálása: 2023. június 8.
- A Bírálóbizottság II. plenáris ülése, pályaművek végső elbírálása: 2023. június 16.

## **A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE**

- Dr. Udvardy György, elnök
- Eltér István, társelnök
- Wagner Ernő, társelnök
- Dr. Vukoszávlyev Zorán, tag

- Lengl Zoltán, tag
- Dr. Medvegy Gabriella, tag
- Dr. Bachmann Bálint, tag
- Ónodi Szabó Lajos, tag
- Bánkiné Valkó Magdolna, tag

## **5. A beérkezett pályaművek száma és állapota**

A tervpályázatra 27 pályamű került benyújtásra; a Bírálóbizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el és azok közül mind a 27 db 2023. április 13 napján került felbontásra. A beérkezett pályaművek bontását az EKR automatikusan végezte el a titkosság követelményeinek betartásával,

## **6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása**

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az O4702 számú pályamű nem felelt meg a titkosság követelményeknek, mivel az elektronikusan benyújtott tervlapok (2.pdf) elektronikus adataiból (Tulajdonságok: Szerző) egyértelműen megállapítható volt a pályázó személye. A Bírálóbizottság a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 24. § (8) bekezdés c.) pontja alapján egyhangú döntésével a Tervpályázatból kizárta a pályaművet, tekintettel arra, hogy a pályamű sértette a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 8. § -át, valamint a Dokumentáció 5.3. pontját.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az X9641 számú pályamű nem felelt meg a titkosság követelményeknek, mivel az elektronikusan benyújtott tervlapok (2.docx) elektronikus adataiból (Tulajdonságok: utoljára módosította) egyértelműen megállapítható volt a pályázó személye. A Bírálóbizottság a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 24. § (8) bekezdés c.) pontja alapján egyhangú döntésével a Tervpályázatból kizárta a pályaművet, tekintettel arra, hogy a pályamű sértette a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 8. § -át, valamint a Dokumentáció 5.3. pontját.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Z4461 számú pályamű nem felelt meg a titkosság követelményeknek, mivel az elektronikusan benyújtott tervlapok (2.pdf) elektronikus adataiból ((Tulajdonságok: Szerző) egyértelműen megállapítható volt a pályázó személye. A Bírálóbizottság a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 24. § (8) bekezdés c.) pontja alapján egyhangú döntésével a Tervpályázatból kizárta a pályaművet, tekintettel arra, hogy a pályamű sértette a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 8. § -át, valamint a Dokumentáció 5.3. pontját.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Z6991 számú pályamű nem felelt meg a titkosság követelményeknek, mivel az elektronikusan benyújtott tervlapok (2. docx) elektronikus adataiból (Tulajdonságok: utoljára módosította) egyértelműen megállapítható volt a pályázó személye. A Bírálóbizottság a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 24. § (8) bekezdés c.) pontja alapján egyhangú döntésével a Tervpályázatból kizárta a pályaművet, tekintettel arra, hogy a pályamű sértette a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 8. § -át, valamint a Dokumentáció 5.3. pontját.

A Bírálóbizottság az ülésén megállapította, hogy a fenti pályaműveken túl valamennyi benyújtott pályamű megfelelt a titkossági követelményeknek. Bírálóbizottság megállapítja,

hogy a benyújtott pályaművekkel kapcsolatban további kizárást szükségessé tevő, a pályaművek bírálatát ellehetetlenítő körülmény nem merült fel.

## **7. A pályaművek értékelésének szempontjai**

### **Építészeti értékteremtés, környezetalakítás**

- a) Az építészeti minőséget és egyedi építészeti megjelenést biztosító kompozíciós elvek és részletmegoldások alkalmazása, figyelemmel a műemléki védettségű és helyi védelem alatt álló épületek minőségi felújítására, hosszútávon történő fenntarthatóságukra, új funkciókkal való ellátására és a kortárs épületekkel való harmonikus megjelenésre.
- b) A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezetileg ésszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása a pályázat karakterével arányos mértékben.
- c) A pályaművek válogatásánál szempont lesz a Ranolder János Katolikus Általános Iskola szellemiségéhez és közösségteremtő elveihez kapcsolódó funkcionális megfelelés, valamint a térszervezési elvekhez való kapcsolódás minősége, értékeli a területrendezési koncepciót, az ingatlan megközelítési módját, az iskola épület és az új funkciók közötti térbeli kapcsolatot, az építészeti karaktert és összhatást, az anyaghasználatot, a fenntarthatóságot, valamint a táj -és kertépítészeti megoldásokat.

### **Funkcionális kialakítás**

- a) A programnak és az összetett funkcionális követelményeknek való megfelelés. A volt sörgyár műemléki épületének közösségi használatának biztosítása.
- b) A tervpályázati mű kidolgozottsága, ezen belül fontos a műszaki tartalom egyértelmű megfogalmazása.

### **Gazdaságosság**

- a) A tervpályázati mű innovatív, ötletgazdag megfogalmazása mellett költséghatékony szerkezeti megoldásokkal és visszafogott anyaghasználattal bírjon.
- b) A pályázat gazdaságos terület használatot és beépítést biztosítson, ezzel párhuzamosan magas zöldfelületi arányt.
- c) A tervezett létesítmény hosszútávú fenntarthatósága kedvező üzemköltségek mellett biztosított legyen.

### **Igazodás a környezethez**

Pozitívan értékelhető az a megoldás:

- a) ahol az épületegyüttes közlekedési rendszere, az iskolai és külsős látogatók által használt megközelítési irányok egyszerűek és áttekinthetők, valamint megfelelnek a vagyonvédelmi és biztonságtechnikai elvárásoknak is.

- b) ahol a tervezett épületegyüttes összehatása, tömegeinek aránya illeszkedik a környezeti adottságokhoz, beépítési léptékhez, ugyanakkor hozzásegít a Reischl-örökség bemutatásához, fenntartásához, és az új életre kelő műemléki épületek az új funkciókkal új élményeket is adjon a használóinak. A Keszthely történelmi városközpontjához illeszkedő tömeg és épületforma kiemelt jelentőséggel bír.

## **8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése**

A pályázatra a Bírálóbizottság és a Kiíró előzetes várakozását messze meghaladó mennyiségű, összesen 27 darab pályamű érkezett be. A pályázat által megkövetelt, rendkívül összetett feladat sok pályázó számára jelentett izgalmas, megoldandó kihívást.

Az értékelés során a Bírálóbizottság célja az volt, hogy a kiírásban szereplő értékelési szempontokkal összhangban, kiválassza azokat a pályaműveket, amelyek tömegükben és léptékükben visszafogott, a környezetével leginkább párbeszédet folytatni képes, a műemlék épületeket tiszteletben tartó művek, de ugyanakkor építészeti felfogásában karakteres megjelenésűek és érezhető társadalmi hasznosulást hordoznak. Komoly kihívást jelentett a pályázók számára a nagy mértékű építészeti program olyan formában történő elhelyezése, hogy a történelmi környezet, benne az ingatlanon meglévő, értékes, építészeti örökséggel együtt, minél jobban kibontakozzon. Szintén fontos megoldandó feladat volt annak kidolgozása, hogy az ingatlant körülvevő közterület, milyen módon képes kapcsolatot találni az új épületegyüttessel.

A Keszthelyi városközpont közelsége, a műemléki környezet, az elvárt funkciók összetettsége, a zöldterület megóvása, a fenntarthatósági elvárások átgondolása alapos megfontolást, óvatosságot kívánt meg mind a tervezőktől, mind a bírálóktól.

A Bírálóbizottság elvárása szerint fontos szempont volt a helyes arány megtalálása a funkciók összetettsége és a beépítés mértéke és léptéke között.

Társadalmi, környezetvédelmi szempontból a Bírálóbizottság számára alapvetés volt, hogy az építészeti minőségen túl, olyan pályaműveket részesítsen előnyben, ahol a területtel, az épületegyüttessel a helyi közösség is intenzív kapcsolatba kerülhet, különösen a használat és a fenntarthatóság terén.

A fenti célok érvényesülése érdekében a Bírálóbizottság előnyösen értékelte azokat a megoldásokat, amelyek a műemléki épületrészek közösségi használatát irányozták elő, terepbe süllyesztett tömegeket alkalmaztak, valamint intenzív zöldfelülettel csatlakoznak a közterülethez, amelyek a városi életnek és az iskolát látogató gyermekeknek és szüleiknek is barátságos, hívogató környezetet teremtenek.

A beérkezett pályaművek igen sokfélék kidolgozottságukban, építészeti megfogalmazásukban.

A különböző építészeti- és tájépítészeti felfogások magas színvonalú megoldásokat eredményeztek, ugyanakkor a pályaművek között voltak olyanok, melyek a kisvárosi léptéket



nem kellő körültekintéssel vették figyelembe, azon jelentősen túlmutató tömegeket terveztek, így zöldterületre és a város történeti területeire negatívan reagáltak építészeti szempontból.

A benyújtott pályaművek nagy számára tekintettel a Bírálóbizottság a munkát több körben végezte, egyéni-előzetes értékelés és kettő plenáris ülés keretében. Az egyéni előzetes értékelés eredményeinek áttekintése alapján a Bírálóbizottság mezőnyt megosztotta, kiemelve az erősebb (díjazásra, illetve megvételre esélyes) pályaműveket. Bírálóbizottság a mezőny első harmadát sorolta az erősebb pályaművek körébe.

Az élvonalba került nyolc darab pályaműveket a második plenáris ülés keretében a Bírálóbizottság részletesebben, mélyrehatóbban megvitatta az értékelési szempontrendszer szerint, mielőtt felállította a sorrendet.

Az értékelésben kiemelt pályázatok a fiatalok, mint elsődleges felhasználók számára izgalmas és szerethető megoldást készítettek, fenntartható, ennél fogva környezettudatos, mégis reálisan megvalósítható épületegyüttest eredményez.

## 9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok

### 1. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	B2172
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság a Sörház utca irányában kialakított közkert jelleget pozitívként értékelte. A pályamű építészeti kialakítása nem egységes, zsúfolt és merev a megjelenése.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• új építést csak az elkerülhetetlen esetekben</li> <li>• közös energiaközpont kialakítása (hőszivattyús rendszer, már meglévő napelemek, gázkazánok használata) gázkazánok használata</li> <li>• egyszerű, járatos, könnyen beszerezhető és építhető szerkezet alkalmazása</li> <li>• a multifunkcionális csarnok tetőszintjén jelentős napelempark</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

### 2. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	C1088
-----------------------------	-----------------	-------

### **Bírálóbizottság értékelése:**

A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.

A pályaművet a mértéktartó, karakteres tervezési koncepció jellemzi. A tervező szép átlátható nagy tereket alkalmaz, a funkciók jól átgondoltak, a közlekedési kapcsolatok jól szerkesztettek. A nagyszabású tervezési program ellenére kerüli a túlzó beépítéseket. Anyaghasználatát a letisztultság és az egyszerű funkcionalitáshoz történő alkalmazkodás jellemzi. A tervező a különleges, megnyugtató közösségi terek kialakítására törekedett, amelyek összekapcsolják az eltérő funkciókból adódó tereket és a meglévő épületrészeket. Törekedett az építés az eredeti építéskori homlokzati architektúra visszaállítására, a Ranolder szárny északi toldalék hozzáépítésének elbontásával a történeti épületrészt hangsúlyosabbá tette. A főépületében a korabeli kápolna visszaépül az eredeti helyére. A Ranolder és az Erzsébet szárnyak összeköttetésében kialakított aulával és az Erzsébet szárny sötét, középfolyosós rendszerének feloldásával, rendkívül jól oldotta meg a funkciók és az épületrészek közlekedési kapcsolatát, ezzel egy jól használható, különleges közösségi teret hozott létre, amelyhez a főbejárat kiszabadított tere is hangsúlyosan tud kapcsolódni. A kialakuló előcsarnok-aula-diszterem rendszerével a történeti épületrész funkcionális szerepe is erősödött.

A terv másik kimagasló érdeme az új sport központ összerendezett, kompakt kialakítása, az eltérő funkciók és terek összerendezése, egy épülettömegbe történő formálása. A telepítésnél jól használta ki az adottságokat, a terepviszonyokat figyelembe vette. A nyitott sportpálya árkaodos keretezése jól illeszkedik a belső védett udvarhoz.

Ugyanakkor az Erzsébet-szárny tervezett toldaléka építészet értelemben nehezen értelmezhető, tömege és architektúrája is eltér a védett környezettől. A 19. század közepén épített, műemlék sörház épületében kialakítandó kollégium és szolgálati lakás - energetikai szempontokat is figyelembe véve - nem túl szerencsés megoldás. A sörház különleges épületeinek és tereinek funkciójával nem tudta erősíteni a műemlék épület jelentőségét. A parkoló igényt felszíni parkolókkal biztosítja. Nyilvános közösségi terek nem határolódnak el az iskola által használt terektől. A Sörház utca mentén kialakuló zárt tömör kerítés nem a befogadást, hanem az elhatárolódást hangsúlyozza.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:

- meglévő épületek belakása és térrendszereinek korszerűsítése, és lehetőség szerint a bontás elkerülése
- gépészeti rendszerek iskolaidőn kívüli hasznosíthatóságra tervezve
- térszín alá süllyesztése a lehűlőfelületek, és a nyári besugárzásos hőterhelés jelentős csökkentése (40%-kal kevesebb lehűlőfelülettel rendelkezik)
- telekre hulló csapadékvíz részben tárolásra kerül és a zöldfelületek öntözésére, illetve a WC-k öblítésére használható
- hőellátás: levegő-víz hőszivattyú, HMV fűtése napkollektorokkal, a gázkazánok megtartása, bővítése, vagy későbbi beépíthetőségének biztosítása, felveti a mélyfűrésű termálkút megvalósíthatóságának elemzését
- hulladékhő használata, hűtési rendszer

A pályamű annak jelentős részeredményeire tekintettel rangsorolás nélküli megvételben részesül.

### 3. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	F0365
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A 3. sorszámú pályamunka egyike azoknak a javaslatoknak, melyek az új, nagy épülettömegek minél teljesebb mértékű eltüntetésére törekedtek. Ezt is értékelte a Bírálóbizottság, amikor a megvételre javasolta ezt a tervet. A terv egyik erénye az, hogy láthatóvá is tette az új épületegyüttes megjelenését a városszövetben. Légifotókra illesztették a tervezett állapotot, meggyőző módon bemutatva elgondolásukat.</p> <p>Az értéktelen épületek, épületrészek elbontásával bontakozhatnak ki a védett városképi elemek, műemlékek. A műszaki leírás hangsúlyozza a terv egyik alap gondolatát, hogy az értékes, régi épületek méltó környezete nem viselheti el a túlzott léptékű, új épülettömegeket. Ezért a programban megfogalmazott, nagyterű épületeket, a lejtésviszonyok kihasználása mellett, a terepbe süllyesztették. Felettük kialakíthatóak az iskola életében fontos szerepet játszó, szabad területek: egy kültéri sportpálya és egy teraszos rendszerű, parkosított, közösségi kert. A városközponti pozícióval összefüggésben nagy hangsúlyt kapott a Főtérrel való kapcsolat. A Kossuth Lajos utca és a Sörház utca sarkán tágas közterületet terveztek, amely folytatódik a Sörház utca terének kiszélesítésével. A parkosított terület új színfoltja lehet a városnak, teret adva az épületcsoport külső forgalmának is. Az egybenyitott, nagy ingatlanegyüttes nehezen áttekinthető épületcsoportjaiból a bontások és a mértéktartóan megjelenő, új elemek szép, világos rendet teremtettek. Ennek egyik eszköze az az udvaregységeket körülölelő, kerengőket idéző tetőrendszer, melynek segítségével az épületek is összeköttetésbe kerültek egymással. Jelentős mértékben növeli meg a terv közcélra átadott területével mind a Főtér sarkát, mind a keskeny Sörház utcát. Ennek ellenére sikerült tágas, védett iskolaudvart tervezni a két meglévő udvarterület egyesítésével. Hasznos gondolat az is, hogy a Kossuth Lajos utcai bejárat előtt kialakítandó közparkban helyet találtak a közelben álló, Vaszary Kolost ábrázoló szobornak.</p> <p>A Ranolder épülettömböt kiszabadítva, északi oldalán homlokzatot alakítottak ki. Déli oldalához pedig egy alacsonyabb, lapostetős bővítményt csatlakoztattak. Ez az aszimmetrikus kompozíció nem rontja el az eredeti épülettest szimmetriáját. Az Erzsébet szárny nyugati végén lévő oromfal előtt elfut a kerengő folyosó, kijelölve egyúttal egy új, gyalogos bejárat helyét. A parkolás megoldása két bejáratot kívánt meg. A Kossuth Lajos utca felé épített támfalban nyíló garázskapun keresztül vezet egy rámpa, a kétszintes, terepsík alá süllyesztett teremgarázsba. A telek átellenes oldalán, a Deák Ferenc utca felől lehet behajtani a teremgarázs tetején kialakított, nyitott parkolóba, melyet az utca felé kialakított, új, földszintes épületrész takar. Ez az épület nyeregvető tömegével, a sörgyár</p>		

épületének szépen illeszkedő folytatása.

A Sörház utcáról megnyíló, új gyalogos bejáró kerengője összeköti az iskola Erzsébet szárnyát és a sörfőzde alsó szintjén kialakított aula és zsebterületet. Ez a látszó téglaboltozatos terület patinás hangulatával felidéri a múltat a belépőkben. Jó elgondolás a sörház egykori épületének hasznosítása: a boltozatos aula mellett nyílik az utcáról a sportközpont bejárata az udvar felé is átjárhatóan. Ide csatlakozik a földszintes épület sarkán elhelyezett ebédlő, melegítőkonyhával. A sörgyár épületének felső szintjét foglalja el a kollégium, amelyet déli irányban egészít ki az új épületrész. Ez a bővítmény nyeregtetős, földszintes tömegével illeszkedő módon folytatja a sörgyár hosszú épületét. A felső szintjén szolgálati lakások is helyet kaptak. A sörfőzde jellegzetes, kiemelkedő tömegében talált helyet a könyvtár és a kápolna, megtartva a magas kémény tömegét. Erénye az is a tervnek, hogy a terepszintbe süllyesztett sportcsarnok és az uszoda tere is jelentős méretű ablakfelületen keresztül kap természetes fényt, kihasználva a terepadottságokat.

A tervezők nagy gondot fordítottak arra, hogy hitelesen, minőségi látványterveken ábrázolják az épületegyüttes megjelenését a városszövetben, valamint a belső udvarok és egyes belső terek kialakítását. Időhiányból következőnek tűnik, hogy a tervanyag alaprajzai, metszetei és homlokzati rajzai ehhez képest szerények, berendezések nélkül, csupán a helyiségek funkciójának beírásával rendelkeznek. Hasonlóképpen rövid és vázlatos lett a tervekhez készült műszaki leírás és számítások. A terv javaslatot tesz a megvalósítás szakaszolására, amely akár pénzügyi, akár logisztikai okokból is hasznos lehet. A tervezett, összes épített terület alapján gazdaságosnak látszik a terv, azonban a költségek becsült nagysága kevésnek tűnik. Az épületenergetikai és gépészeti elgondolások csak igen vázlatosan szerepelnek a leírásban.

A terv abba a csoportba tartozik, akik igyekeztek minél kevesebb, látható, új épületrésszel bővíteni az együttest. Ezzel is kihangsúlyozva Keszthely épített örökségének fontos emlékeit, az iskolaépületet és a sörgyár épületeinek értékesebb részét. Egyúttal jó megoldást adtak a városközponti kapcsolat kihangsúlyozására a Főtér és a Sörház utca tágassá alakításával.

Bírálóbizottság előnyösen értékelte a nagy zöldfelületet. Megállapította, hogy a pályázat jó szellemiségben készült, tiszta olvasatot ad a házak összekötésével. A Sörház utca felőli kialakítása is kifejezetten pozitív, a Sörgyár attraktív pozícióba helyezésével. A Sörház utca felőli kertépítés nagyon hangulatos.

A kerengő folyosó használata vitatott, a zöldtető alkalmazását jelen esetben a Bírálóbizottság nem tekintette fenntartható megoldásnak.

A városba épített kép, továbbá az udvarok tagolása telitalálat a pályázó részéről. Megteremti a közcélú használat lehetőségét. A tömbbelsőben elhelyezett aszfalt burkolatú parkoló azonban negatívum.

Heterogén építészet jellemzi.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek a javaslatok azonban nem kidolgozottak:

- meglévő napelemek az iskolaépület tetején megtartva, új kollégium tetején új napelemek

- talajszondás hőszivattyú-rendszer
- uszoda zöld dombként
- függönyfalak árkád-sorokkal együtt, ami egyben az árnyékolást is biztosítja
- zöldtetős árkádsor
- zöldtetős uszoda
- földbe süllyesztett épületek
- gázkazánok megszüntetése

A pályamű annak jelentős részeredményeire tekintettel rangsorolás nélküli megvételben részesül.

#### 4. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	I6509
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság negatívumként értékelte az Iskola és a Kollégium felcserélését, valamint a pincék vizes hasznosítását.</p> <p>A Sörház utcai kinyíló köztér erős fókuszot kap. A pályamű sokarcú architektúrával rendelkezik.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• új épületrészek előregyártott szerkezetekből</li><li>• uszoda, tornaterem terepszint alatt</li><li>• épületfelügyeleti rendszer</li><li>• bérbeadás lehetőségével számol</li><li>• épületgépészete, uszodagépészete a geotermikus termálvizes rendszerre épül</li><li>• naperómű kapacitásának bővítése</li><li>• hőellátás hőszivattyúkkal</li><li>• geotermikus talajszondák</li><li>• saját telekrészen fűt hidegvizes kút</li><li>• esővíz zárt tartályokban összegyűjtésre kerül (tűzivízként és wc öblítésre)</li><li>• zárt csapadékvíz tározó rendszerbe a nagy tisztaságú, majdnem ivóvízminőségű uszodai hulladékvíz</li><li>• levegőminőség érzékeléssel szabályozott központi szellőztető berendezések</li></ul>		

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

#### 5. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	K2293
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság negatívan értékelte a pályamű mind magas és mélyépítés tekintetében gigantikus tömegeit. A szabad terek összekapcsolása és az épületek viszonyai negatívan hatnak.</p> <p>A felszíni magasépítés túlsűrített, a sportcsarnok pedig befeszül léptékével.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• fűtés, hűtés és melegvíz ellátása geotermikus hőszivattyúkkal, levegő-víz rendszerű hőszivattyú rendszerrel kiegészítve</li><li>• csapadékvíz, szürkevíz hasznosítás (toalett, a kert öntözés)</li><li>• épületfelügyeleti rendszer</li></ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

#### 6. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	K5184
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság a pályázatban megjelenő ipari jellegű architektúrát, valamint a zsúfolt beépítést negatívumként értékelte.</p>		

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:

- meglévő épületek hasznosítása, minél kevesebb új épület
- épületek, helyiségek, terek többcélú hasznosítása (sport, turisztika)
- földbe süllyesztett csarnok, uszoda
- térszint alatti parkoló
- árnyékolás (elötető, fedett terasz, lamella rendszer)
- hőszivattyús rendszer (kazánok használata)
- további napelem rendszer

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

### 7. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	K7232
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság megállapította, hogy a túlzott beépítés, a magas épületek, valamint nem optimális térarányok negatívumként érvényesülnek. A felszíni parkolásra vonatkozó koncepció sem érvényesül pozitívan.</p> <p>A belső terek összekapcsolására vonatkozó megoldások előnyösek.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• megújuló energia hasznosítása, hőszivattyú</li><li>• hulladék hőmennyiség hasznosítás</li><li>• épületautomatizálással a valós igények kiszolgálása</li><li>• nappali felmelegedés elleni védelem, külső árnyékolás</li><li>• hulladék hő hasznosítása</li><li>• nagyon alacsony hőveszteségű új épületszerkezetek</li><li>• környezetbarát és rövid építési idejű anyagok és szerkezetek</li><li>• gázfűtési rendszer kivezetése</li></ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

**8. sorszámú pályamű:**

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	K7473
<b>Bírálóbizottság értékelése</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvétele esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A pályamű a kezdettől fogva kiemelt figyelmet kapott a Bírálóbizottság tagjaitól, amit jól tükröz az a döntés, hogy I. díjra tartotta érdemesnek a Bizottság.</p> <p>A jól átgondolt tervezési folyamatot nemcsak az alapos műszaki leírás mutatja be, hanem a tervlapokon megjelenő, világosan érthető ábrarozat. Az elemzés Keszthely közlekedési viszonyaiból, a közvetlen környezet adottságaiból indul ki. Emellett kiemelt szempontként jelenik meg az ingatlanegyüttes elemeinek értékelése és annak alapján meghozott döntésük az egyes épületek, épületrészek elbontásáról, vagy megtartásáról. A több ingatlanból álló, zavaros összképet mutató együttesből, világos területfelhasználással, jól tagolt, használható részeket alakított ki a terv. Ennek megjelenítése is kiemelkedő a pályamunkák sorában. A legvédettebb terület a délkeleti, zártabb iskolaudvar, ami összeköttetésben van az egykori sörgyár műemléképületével keretezett oktatóudvarral. Ezt az udvart zárja le a telek délnyugati sarkára telepített, földszintes hatású, L alaprajzú, új épület. A program egyik, nagy kihívása volt a meglévő épületek léptékébe nem illeszkedő tömegű, fedett uszoda és multifunkciós, sportsarnok megfelelő elhelyezése a területen. A műszaki leírás tanúsága szerint, átgondolt, tudatos döntése volt a pályázóknak ezen, nagyméretű tömegek terepszintbe való süllyesztése. Ez a sikeres megoldás is az élvonalba emelte a pályamunkát. Az uszoda feletti területen helyezkedik el az iskolaudvari, nyitott sportpálya, míg a multifunkcionális csarnok tetején lépcsőzetesen kialakított teraszrendszer adhat helyet a szabadtéri oktatásnak. A Sörház utcai, értéktelen, földszintes épület lebontásával láthatóvá vált, kiszabadult mind az oktatási, mind a sörgyári épületek eddig rejtett tömege. Ezzel a keskeny, jelentéktelen Sörgyár utca tere kiszélesedett, elegáns közparki kialakítással méltóvá és alkalmassá vált az új főbejárat előtti térség és egy szabadtéri színházi közterület szerepére. A gépkocsiparkolás megoldása szerencsés kombinációja egy kisebb területű, az udvaron elhelyezett, fedett-nyitott teremgaráznak és a terepszint alá süllyesztett, rámpán megközelíthető, nagyobb garáznak. A rámpa elhelyezése is jól sikerült, a Deák Ferenc utcáról nyílik, a telek délnyugati sarkán.</p> <p>A főépület tömegének alakítása is az egyik legjobb megoldást adja. Az iskola Ranolder-szárnya és Erzsébet szárnya között kialakított kapcsolat mind építészeti, mind funkcionális szempontból példamutató lett. Jó döntés volt az iskola főépületének kiegészítése szimmetrikus jellegű, kétszintes, lapostetős tömegekkel. A régi épület méltóságát megadja ez a keretezés, azzal együtt, hogy az eredeti főbejáratot is megtartja. A várhatóan, jelentősen megnövekedő létszám és forgalom azonban megkívánja az új, tágas térről nyíló bejárat létesítését is. Ennek helyét jól választották meg az Erzsébet szárny derekán. Elegáns,</p>		



modern keret emeli ki ezt a bejáratot a régi homlokzaton. Mértéktartó, finom építészeti elem az itt elhelyezett előtető. A pályázat egyik nehéz kérdése volt az Erzsébet szárny nyugati végének kialakítása és kapcsolata a sörház kisebb tömegével. Tiszta, világos megfogalmazású épületrész oldja meg ezt a feladatot. Az Erzsébet szárnyhoz tompaszögben csatlakozó, a Sörház utcára merőleges tengelyű, modern homlokzatú, de tömegével és tetősíkjával a régi épülethez igazodó épületrész jól tagolja a Sörház utcai, parkosított közterületet. Nagyméretű, üvegfelületű bütühomlokzata mögött földszinti kamaraszínház van, ami indokolja a középületszerű formálást. Ez a tompaszögű csatlakozás oldja meg finoman az iskola és a sörgyár épületcsoportjának koordinátaváltását. Az új épületrész nyugati oldalán kialakított, tereplépcsőkre helyezett, szabadtéri színpad nagyon alkalmasan használható játszótérként is. A másik, új építészeti elem az a földszintesként megjelenő, L alaprajzú tömeg, amelyik a Deák Ferenc utcai, délnyugati sarkot keretezi. Az utcai oldalon a sörház épületének folytatásaként megjelenő, nyeregvetős épület belső oldala a terepbe süllyesztett, multifunkciós csarnokot határolja. Udvari homlokzatát nagyrésztben takarja a csarnok tetején kialakított tereplépcsős, oktatási udvar. Külső, Deák Ferenc utcára néző homlokzata tágas, közösségi bejáratot mutat. A közösségi használat és a turizmus kiszolgálása is komoly szerepet kapott a tervben. A közcélra megnyitott, nagy parkterületen kívül kávézó, söröző, és egy kis színház szolgáltatására van lehetőség. A többfunkciós tornacsarnok és az uszoda is alkalmas az iskolától független üzemeltetésre. A teljességre törekvő terv igényes módon helyezi el a program által előírt és javasolt funkciókat. Eredményül jelentős méretű beépített területtel gazdálkodik, anélkül, hogy a területen zsúfoltság jelenne meg. Nettó beépített területével a magasabb épületméretek közé került. Az építési költségek becslése az átlagos tervekénél megalapozottabbnak tűnik.

Az építészeti megjelenés puritánságra törekszik, tiszteletben tartva a múlt értékeit és a funkciót. A homlokzati vakolatfelületek fő színe fehér, amihez natúr színű cserépfedés tartozik az iskola régi tömegén. A sörház nyeregvetőjének színe antracit, míg az új épülettömegeken világos tónusú, korcolt fémlemez-fedés jelenik meg. Kisebb épületrészek (előtető, összekötő elemek, a sörház toronytömegének tetőterasa, stb) színe pedig sárgarézre hasonlít. A belső terek megformálása is gondos, alapos munkát tükröz. Az egyszerűség jegyében szintén a fehér falfelületek dominálnak, kiegészítve a barátságos faanyagú szerkezetekkel. Ahogy az épületegyüttes terület használatában dominál az egyszerűség, áttekinthetőség, a belső tereket is ez jellemzi. A terv javaslatokat tartalmaz a belső terek kialakítására. A nagyobb, közösségi területek elrendezése világos, átlátható és mértéktartóan elegáns. Bemutatják az uszoda, a tornacsarnok, az aula tereit, de példákat láthatunk az osztálytermek berendezésre is. Kiemelendő érdeme a tervnek, hogy a régi iskolaépületben átépítéssel eltüntetett kápolnát kibontja és helyreállítja eredeti funkciójában. A sörgyár műemléki területét jól hasznosítják, belső tereinek kialakítása puritán eleganciát tükröz.

Nagy hangsúlyt fektettek a tervezők a korszerű, „öko” megoldások ésszerű alkalmazására, eleget téve a kiírás elvárásának. Nem csupán divatos közhelyeket fogalmaztak meg műszaki leírásukban, hanem megszívlelendő, átgondolt javaslatokkal élnek. Összefüggenek ezzel a gépészeti rendszerekre, a csapadékvíz kezelésére, napelemek alkalmazására adott megoldások. Ebben a tekintetben is kiemelkedő munka a pályamű ugyanis nagy hangsúlyt fektet a fenntarthatósági szempontokra, jól átgondolt rendszert fogalmaz meg az alábbi témakörökben:

- A zöldfelületek maximalizálása többek között a multifunkcionális csarnok fölé kialakított lépcsőzetes zöldfelülettel és a meglévő fák védelmével.

- eső- és szürkevíz újrahasznosítás
- fenntartható anyagok használata
  - újrahasznosított és újra felhasznált építőanyagok
  - faszerkezetek a fenntartható erdőgazdálkodásból származó faanyagból, a sárgaréz homlokzati felületek kialakításakor újrahasznosított sárgaréz alapanyagokból gyártott burkoló lemezek minél nagyobb arányú beépítése
  - magastetők alatti terek beépítésével megújuló forrásból származó hőszigetelések (fújható farost, illetve cellulóz)
  - műemlék épületek, épületrészek felújításához illeszkedő anyaghasználat
- Energiahatékonyság [passzív (építészeti) és aktív (épületgépészet és épületvillamosság) megoldásokkal]
  - magas hőszigetelő képességű, háromrétegű üvegezéssel ellátott nyílászárók, erősen napozott déli homlokzatok üvegfalainál jól megválasztott naptényezőjű üvegek
  - műemléki védettségű épületek, épületrészek jelentős hőveszteséget indukáló falfelületeit belülről történő szigetelése
  - lapostetők esetében extenzív, félintenzív és intenzív zöldtetők
  - napcellák beépítése az állandó elektromos fogyasztású gépészeti berendezésekhez
  - levegős hőszivattyú rendszer főleg az épületek közösségi-funkcionális helyiségeinek komfort paramétereit biztosítja (fűtésre és hűtésre egyaránt felhasználható), az épületen belüli egységekben keletkező felesleges hőenergiájának átvezetése az épület azon részébe, ahol ezt fűtésre fel lehet használni, vezérléssel
  - légtechnika rendszereinek friss levegő ellátásába a földi vezetékeken keresztül felhasználásra kerül a föld hőenergiája a levegő előmelegítésére, valamint a levegő előhűtésére
  - termálvíz lehetőség-vizsgálatokra is kitér
  - további hő-visszanyerők, korszerű energiaosztályú berendezések és a távozó energia és hulladékhő visszaforgató berendezések beépítése
- Árnyékolás
- Gravitációs szellőzés, természetes szellőzés
- Gravitációs füstelvezetés

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján I. díjban részesül.

### 9. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	L2052
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		

A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.

A pályamű gondosan kezeli a hely történetiségét megjelenítő értékes épületállományt. A terv koncepcionális alapvetése a műemléki értékkel bíró épületek integritásának megőrzése, értékeinek az eredeti térarányokkal történő feltárlásának a biztosításával.

Az iskolaépület toldalékszárnyainak kibontásával a fő szellemiséget megjelenítő műemlék reprezentatív feltárlása erősödik, az utcavonali látványorientáltság meghatározóvá válik a történeti épületszárnyak előtti nyugodtan komponált, köztérszerűen felnyíló mély előkertek által.

A telekegyüttes feltárlása az épületek között megjelenő differenciált megközelítési pontokkal biztosított, jól átlátható struktúrára épül. A történeti épületszárnyak között egységesen kezelt platórendszert létesít, mely járható térfelszíne alatt jól tagolt, a fő funkcióelemek között átlátásokat biztosító, jó arányú reprezentatív (jellemzően felülvilágított és oldalra megnyíló) tereket képez, a nagyobb térméretű funkcionális egységeket lefelé terjeszkedéssel helyezi el a telek mélyén.

A térszín alatti összekötésekkel egy jól használható, a funkciók jó pozicionálásával operáló, háttérben maradó, de erős önképpel bíró kortárs építészeti terek jönnek létre. A lejtős terepviszonyokat kiegyenlítő, épületek közötti térplató jó szabadtéri arányokat teremt a történeti épületekkel övezve, nyugodt térfelületekkel mintázott, a térszín alatti világot izgalmasan felvezető megnyitásokkal képezett. A nem műemléki értékű, de kellemes architektúrájú Erzsébet iskolaszárnya, valamint az egykori sörház épületére visszafogott architektúrával rátelepedő emeletráépítés utóbbi esetében talán arányában bántóbb, de elfogadhatóan szükséges bővítés a funkciók teljességének a biztosítása érdekében.

A műemléki értékkel bíró Ranolder iskolaépület kápolnájának funkcionális helyreállítása kiemelten üdvözlendő a szellemiség továbbörökítése szándékával. A belső udvari felületek érzékeny komponáltsága néhol túlzó (pinceboltozatok megnyitása), a közterek-utcák felől kertrészek kissé alultervezettek, a telken belüli felszíni parkoló kitalálatlan.

A terv reális műszaki megoldásokkal, racionális szerkezetekkel, reprezentatív térfalakkal (ideértve a jól komponált felülvilágítókat is) tervez, a várható költségeket (a prognosztizálhatóság bizonytalanságainak fenntartásával) értékelhetően adja meg – amely természetesen indexálandó a pontosabb műszaki tervek kialakításával.

A pályamű több a fenntarthatóságot és gazdaságos működést szolgáló megoldással tervez:

- új épületek a terepszint alatt kerültek elhelyezésre zöldtetős kialakítással (tetőbevilágítókkal) nagyságrendileg kevesebb lehülő felület, a hűtési és fűtési igényeket minimalizálja, kevesebb hűtő-fűtő berendezésre lesz szükség, csökkentett üvegfelületek
- színtráemelések új iskolaszárny kialakítása helyett, minél kevesebb bontás, inkább a meglévő épületek használata, bővítése, új terek minimalizálása
- optimális megvilágítás felülvilágítók alkalmazásával
- esővíz elvezetése természetes módon
- Biodiverz intenzív zöldfelületek

- külső árnyékolók alkalmazása (hőterhelés és káprázás elkerülése érdekében)
- komfort szellőzés biztosítása a tantermekben
- tantermekben friss levegős, hővisszanyerős szellőzői rendszer
- külön szellőzőgép a küzdőtérnek és a lelátónak
- tornaterem gravitációs átszellőztetése
- esővízgyűjtés és hasznosítás zöldfelületek öntözésére
- Környezettudatos épületgépészeti eszközök
- Meglévő kémény hasznosítása (természetes szellőzés vagy légtechnika kidobás)
- Napelem rendszer telepítése 40 kW-os teljesítménnyel
- Fűtési igény fedezés talajszondákkal, csúcsigény fedezése kiegészítő levegős hőszivattyúkkal
- Meglévő kazánok hasznosítása melegvíz előállítására
- Hulladék hő hasznosítás melegvíz előállításra
- Kerékpártárolók telepítése

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a II. díjban részesül.

#### 10. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	L3618
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A pályaművet alapvetően, jó építészeti gondolkodás és koncepció jellemzi. A tervezési program adta lehetőségek ellenére mértéktartó és visszafogott fejlesztés jellemzi. Jól használja és hasznosítja a meglévő épületeket, a sörkertet megtartja beépítést nem tervez a területére, nagy közösségi zöldfelületeket alakít ki. Az új épületek telepítése jól eltalált, arányosság és mértéktartás jellemzi, figyelembe veszi az adottságokat és a terepviszonyokat is. A közlekedési és funkcionális kapcsolatok jól szerkesztettek, átgondoltak. Az iskola által használt területrészek mértéktartóak, nagy nyilvános közösségi terek alakulnak ki. A Ranolder szárny északi bővítményét ugyan elbontja, de a történeti épület eredeti építéskori architektúráját nem alakítja vissza. Az uszoda és a nyitott sportpálya egymás fölé rendezésével sikerül elérni, hogy az udvari részen is nagy zöld felületek maradjanak. Az iskolai és a nyilvános funkciókat egy árkádsorral választja el. Az uszoda természetes megvilágításához kihasználja a terepviszonyok adta lehetőséget. A műemléki védelem alatt álló Reichl sörház legrégebbi Deák Ferenc utca szárnyában közösségi, kulturális hasznosítást tervez, az udvarban multi funkciós tornacsarnokot és rendezvényteret alakít ki. Az épület tetőszerkezet kissé túlterjeszkedő, tömege súlyosnak hat, ugyanakkor tartószerkezete igényes kialakítású. A meglévő pincerendszernek izgalmas közösségi funkciót talált. A nyilvános és az iskola által használt területek jól lehatárolhatóak. Az épület alá mélygarázst tervez, de az alakja, a megközelítése és a használhatósága kétséges. A történeti iskolaépület két szárnyának összekötése kilép a két épülettömeg rendszeréből,</p>		

nem illeszkedik megfelelően. Anyaghasználata kiforratlan. A pályázat építészeti megfogalmazása kétséges, de jó alap gondolatokkal, változatos és átgondolt kidolgozással készült.

Bírálóbizottság pozitívan értékelte a vázlatos, de átgondolt kidolgozást, az arányos és jó telepítést. A szabad Sörház kert szintén pozitívumként jelenik meg.

A fentiek mellett azonban a pályamű építészeti szempontból nem tekinthető kiemelkedőnek.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:

- meglévő terek jobb belakása, több az átrendezés, mint az átalakítás
- nem épült önálló kollégium épület és az iskola sem bővült újabb szárnyal
- kültéri sportpálya alatti uszoda
- magas hatásfokú levegős hőszivattyús rendszerek (kazán, kémény elbontása)
- uszodai páratlanító légkezelő hőszivattyúval és szabad hűtés megoldással is rendelkezik
- használati melegvíz előállítása elektromos helyi vízmelegítővel, levegős hőszivattyús berendezésekkel
- épületek központi tartalék energiaellátással kerülnek kialakításra
- többcélú, turisztikai célú használatot tervez
- épületfelügyeleti rendszer
- esővizet föld alatti tárolókban kerül tárolásra, zöld területek locsolására
- természetes szellőztetés (nyitható felületek, magaspontok kialakítása)
- tornacsarnok alacsony karbonterhelésű, előregyártott faszerkezettel készül
- meglévő gázrendszer elbontása

A pályamű annak jelentős részeredményeire tekintettel rangsorolás nélküli megvételben részesül.

## 11. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	M8196
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>A pályamű építészeti karaktere nem érvényesül pozitívan, valamint a beépítettség is túl sűrű. Az árkádokkal jól operál, tiszta használati struktúrát mutat be.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• tetők egyes szakaszain teljes értékű zöldtető készül</li></ul>		

- tornacsarnok egy szinttel a terepszint alatt
- épületek geometriai kialakítása biztosítja az egybefüggő üvegfelületek árnyékolását (északi bevilágítók, előtető)
- éjszakai, tetőn történő átszellőztetés
- légréssel szerelt homlokzatburkolatok átszellőztetése
- alacsony előremenő hőmérséklettel, hőszivattyús elven működő berendezés
- víz-víz hőszivattyú elven működő, talajszondás rendszer

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

## 12. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	M8316
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság álláspontja szerint a pályamű aránytalan megoldásokat tartalmaz. Az iskola aula pozíciója alulreprezentált.</p> <p>Az átkötések inkább kitöltenek, mint rendeznek. A koncentrált tömbbelső jó megoldás, csak a szabadtéri pályák tömegbe vonása nem szerencsés,</p> <p>Bírálóbizottság pozitívan értékelte, hogy jól ütemezhető a beruházás.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• minimálisan szükséges beavatkozás elve (új építés, ha a meglévő épületek nem tudják a tervezési program szerinti funkciókat befogadni (sportcsarnok))</li><li>• bérbeadás szempontjából hasznosítható épületrészek</li><li>• medencék elfolyó vizeinek az energiáját is hasznosítják</li><li>• víz-víz hőszivattyúk</li><li>• intelligens világítás vezérlés</li><li>• intelligens árnyékoló vezérlés</li><li>• természetes szellőzés biztosítása (motoros ablaknyitás)</li><li>• központi épületfelügyeleti és gépészeti automatika rendszer</li><li>• világítás vezérlése mozgás, illetve jelenlét érzékelővel</li><li>• világítás kapcsolásokat automatizálása, alacsony fogyasztású világítás</li></ul>		

- mellékhelyiségekben a vízvételi helyek előtt mágnesszelepes vezérlés (felesleges vízfelhasználás megakadályozása miatt)
- elektromos járművek részére töltési lehetőség
- meglévő gázrendszer elbontása

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

### 13. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	O0245
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Elegáns belső szerkesztésű pályamű, amely jól illeszkedik, megfelelő léptékkal kerül megfogalmazásra és gazdaságos. Szükségtelen bontási tevékenységgel nem számol.</p> <p>A pályamű architektúrája kifogásolható, nem egységes, a sportépület formálásában is eltávolodik.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• fémlemez lamellák biztosítják az árnyékolást</li><li>• az uszoda felszerkezete rétegelt ragasztott fatartókból</li><li>• napelemes villamos energia-termelő rendszer, levegő-víz, víz-víz hőszivattyúk, talajszondás hőszivattyúk</li><li>• hővisszanyerős szellőzőgépeken</li><li>• csapadékvíz-, szürkevízhasznosítás (kert öntözésére, a vizeshelyiségek öblítésére)</li><li>• épületeket több irányból, többszintes növénytakaró veszi körbe (kedvezően befolyásolja a mikro klimatikus viszonyokat, passzív hőmérséklet és klíma szabályozás)</li><li>• tornacsarnok és uszoda is a földbe süllyesztett épület</li></ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

### 15. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	P6268
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság negatívumként értékelte a túlépítést. A pályázat mérték és léptéktévesztő elemeket tartalmaz, így nagyon sűrű, nagyvárosias hatást kelt.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek. Fenntarthatóság szempontjából átgondolt pályamű.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minél nagyobb arányban megújuló energiaforrások</li> <li>• napelempark, hővisszanyerő, energetikailag hatékony gépek</li> <li>• gépészeti szabályozás digitális eszközökkel</li> <li>• alacsonyabb környezeti lábnyomú építőanyagok használata</li> <li>• újrahasznosított anyagok használata (pl. újrahasznosított beton), előregyártott elemek (pl. betonelemek) és természetes anyagok alkalmazása, vagy a helyszínen történő újrafelhasználás</li> <li>• zöldtetők és zöldfalak</li> <li>• vízáteresztő térkőburkolatok</li> <li>• csapadékok összegyűjtése, tározása és öntözési célú felhasználása</li> <li>• megújuló energiaforrások (lapostetőjére telepített napelempark)</li> <li>• elektromos autó töltők intelligens vezérléssel</li> <li>• hővisszanyerő berendezéseket</li> <li>• intelligens világítás vezérlés, mozgás, illetve jelenlét érzékelő</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

**16. sorszámú pályamű:**

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Q8437
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A pályamunka nagy figyelemmel kezeli a történeti épületállományt, azok telepítési</p>		



rendszeréhez alkalmazkodva utcavonali beépítéssel és telekbelsőben elhelyezett térszínsüllyesztett elemekkel komponál nagyon racionális vonalmenti kompozícióval. A már szinte képletszerű telepítés megfordítja a területhasználat hierarchiáját, és a kisebb átmenő forgalmú Sörház utcára helyezi a fő megközelítést, mely hangsúlyt a térfalképző új (kollégiumi) épületszárny még felerősít. Az Erzsébet épületszárnyba kerülő központi zsebongó tér az épületegyüttes téri rendjében a Ranolder szárny jelentőségét visszaveszi, ami a szellemi hierarchia megbillenését eredményezi. Ezt mutatja a kápolna ötletes, de nem teljesség tériségre törekvő helyreállítása is. Mindezzel együtt a teljes telekre vonatkozóan létrehozott funkcionális egyensúly példaértékű, nem csak az épületek logikus funkcionális rendje, de az épületek által keretezett szabad terek tematikus használata is egy gondosan tervezett használat lehetőségének az érzetét adja. A tervezett téri megjelenések szerény építészeti eszközökkel nagyon erős hatású, érzelmekkel telített (telíthető), értékes közösségi helyszínekké válnak. A nagyobb belmagasságú sportcélú tereket (részben a telekegyüttesben lévő kelet-nyugati térszínkülönbségeket is kihasználva) térszín alá rejti a déli telekrészekben, ugyanakkor vállaltan megjeleníti azt jó léptékű elemekkel utcavonalon és telekbelsőben. Visszafogott, mértéktartó beépítésével a pályamű építészeti megjelenésében kellemes szellemiséget sugárzó, eredendően szerény, mégis nagyon inspiratív, interakciókra ösztönző formálással bír. Térhasználati és szerkezetalakítási megoldásaiban elegáns megjelenésű, amely tervezett műszaki részleteiben is kifejtett, esztétikus karakterű.

A terv ökológikus szemlélettel klímatudatos döntésekre helyezi a hangsúlyt, mely a fenntarthatóság iránti elkötelezettség szemléletét mutatja fel.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal tervezték:

- az esővíz gyűjtése, az innovatív vízgazdálkodás, energiatermelés és megújuló energiák használata
- meglévő két iskolaszárny megtartása, belső átalakítása
- új épületek: uszoda, csarnok talajszint alatt
- elsősorban a szelíd (gyalogos, kerékpáros) közlekedési módokat preferálja (minimum parkolószám kollégiumi épület új szárnya alá)
- eső- és zápor vizek visszatartott elvezetése, épületek szürke vize, valamint a tetőfelületekről és a távolabbi burkolatokról össze-gyűjtött víz egy kétszintű tartályrendszerben kerül tárolásra (tavacskák vízutánpótlása, zöldfelületek öntözése)
- fák körüli aléptítmény is csapadékvíz-visszatartó közeg kialakításával
- külső és belső terek sokrétű használhatósága, flexibilitása
- költségtakarékos kivitelezés és a gazdaságos üzemeltetés
- új épületszárnyakban gazdaságos szerkezeti rendszerek, a felhasznált anyagok tekintetében pedig a teljes életciklusra vetített energiafelhasználás szempontjából is fenntartható
- fa pillér vagy falváz, a CLT közfalak és födémekek rendszere
- ahol a ki-, belátás nem fontos, üvegezett szerkezetek helyett víztiszta profilüveg bevilágítók
- városi zöldfelületek létrehozása, a közterek párologtató hűtése (szabad vízfelületek létrehozása, zöldfelületek fejlesztése, napsugárzás leárnyékolása lehetőleg fákkal)
- megújuló energiaforrásokkal kialakított rendszerek (hőszivattyúk, szellőztető berendezések, napkollektorok,
- árnyékolás, természetes benapozás (külső árnyékolását szövetanyagú

szerkezetekkel, illetve növényzettel)

- automatizálási, épületfelügyeleti, valamint a BIM épületinformációs rendszer használata (észszerűbb működés és az energiafelhasználás optimalizálása)

Az építés volumenéhez arányos, de részletesebben alátámasztottnak nem mondható költségvetést nyújtott a tervező

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a III. díjban részesül.

### 17. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Q9762
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>A jelentős és monumentális architektúra elnyomja a megjelenést. A pályamű indokolatlanul nagyvonalú belső térképzést tartalmaz.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek. Fenntarthatóság szempontjából átgondolt pályamű.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intelligens vezérlésű LED-es lámpatesteket</li> <li>• világítás vezérlés, árnyékolás vezérlés</li> <li>• motoros mozgatható nyílászárók</li> <li>• természetes megvilágítás</li> <li>• szűrőrendszer kisebb klórfelhasználás érdekében (1000 mm töltetmagasságú, zöldüveg töltetű, víz-levegő, vagy vízöblítéses szűrőgyertyás szűrők)</li> <li>• hulladék hő felhasználása máshol</li> <li>• fosszilis energiahordozókról átállás átgondolása</li> <li>• intenzívebb kialakítású zöldtető és zöldfal</li> <li>• vízáteresztő térkőburkolatok</li> <li>• építőanyagok kiválasztásánál is a lehetőség szerint alacsonyabb környezeti lábnyomú termékek, újrahasznosított anyagok használata (pl. újrahasznosított műanyag és beton), előregyártott elemek (pl. fa panelek) és természetes anyagok (pl. fa az épület szerkezetében és homlokzatán)</li> <li>• épületre hulló esővizet egy zárt esővíz tározóba (wc öblítések, zöld felületek öntözése)</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti</p>		

értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

### 18. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	S1690
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság a pályázatban a túlzott mennyiségű mélyépítést, az Erzsébet szárny bontását, valamint a műemléki, történeti részek háttérbe szorítását negatívumként értékelte.</p> <p>Bírálóbizottság álláspontja szerint a pályamű a történeti részeket összességében háttérbe szorítja, a kápolna eredeti formájának visszaállítása azonban pozitívum.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek, amely mellett azonban hibás elgondolásként értékelte a Bírálóbizottság a felesleges bontásokat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• többcélú használhatóság (kollégiumi kapacitás és étterem időszakos idegenforgalmi használata, - az iskola aulája, szaktantermei, tantermei, előadóterme, csoportszobái és a Sörház udvar valamennyi funkciója (tornacsarnok, uszoda, konditerem, rendezvénypincék, kézműves műhelyek, klubhelyiségek, szabadtéri színpad) bevételi lehetőséget jelentenek, étterem, kollégium időszakos idegenforgalmi használata)</li> <li>• a megújuló energiák maximalizálása a gázhasználat kiváltására /napelem, napkollektor, levegő és földhő hasznosító hőszivattyú technológia/</li> <li>• idő és kopásálló anyagok szerkezetek és berendezések tervezése</li> <li>• kevés karbantartást igénylő minőség egyértelmű meghatározása</li> <li>• a leghatékonyabb építési technológiák kiválasztása</li> <li>• költségtakarékos organizáció és gépesítés</li> <li>• takarékos anyaghasználat</li> <li>• takarékos energiahasználat</li> <li>• a csapadékvíz gyűjtését és hasznosítását szolgáló 2 db térszín alatti, egyenként 400 m<sup>3</sup>-es víztároló létesítése (a parkoló területén összegyűlő csurgalékvíz elvezetéséhez szükséges homok és olajfogó, illetve a konyhai szennyvíz elvezetésénél a zsírfogó beépítésre kerül)</li> <li>• bontott anyagok részleges újrahasznosítása, értékesítése</li> <li>• gáz kiváltása</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

**19. sorszámú pályamű:**

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	S7593
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság a sörházba tervezett közösségi, többfunkciós teret pozitívan értékelt.</p> <p>Nagyon eltérő stílusokat használ, idegen jellegű épületet is tartamaz a Sörház utca felől, továbbá a sportrész jellegtelenebb architektúrával rendelkezik. A belső terek szűk hatást keltenek.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek. A pályamű gépészeti megoldásai átgondoltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• épületegyüttes hő- és hűtési energia szükségletét levegő- víz hőszivattyús rendszer és kondenzációs gázkazánok biztosítják</li> <li>• tetőfelületekről összegyűjtött esővizet külső, földbe fektetett tartályokba kerül tárolásra (öntözésre és WC öblítésre)</li> <li>• intenzív zöldfelület kialakítása közönség forgalmi és gazdasági közlekedő területeken</li> <li>• csarnok, uszoda épületének lapos tető extenzív zöldfelületként működik</li> <li>• "racionális alaprajzi szervezés, szükséges-minimális közlekedőterületek, és mértéktartó, tartós anyaghasználat" jellemzi.</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (Építészeti értékteremtés, környezetalakítás, Funkcionális kialakítás, Gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

**20. sorszámú pályamű:**

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Pályázó-T1449
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A pályamű tervezési koncepciója Keszthely építészeti örökségének beható vizsgálatából indul ki. Az alkotók nagy jelentőséget tulajdonítottak a belváros szabadon bejárható, belső</p>		

udvaros hangulata megidézésének a fejlesztés során összevont telkeken.

A koncepció további törekvése, hogy a jellemzően megőrzött, történeti városközponti szövetbe illeszkedjen az iskolaépület új együttese. A városszövet utcáinak szabálytalan vonalvezetését követik a toldaléktól megszabadított történeti házak és az új funkciókat rejtő épületek is. A jellemzően egy-két szintes, hézagosan zárt beépítésű polgári házak alkotta belvárosi térfalakat kívánják megidézni az új iskolakomplexum visszafogott tömegformálásával.

A tervezők pótolni kívánták a városi szövetből hiányzó, egybefüggő zöldfelületeket, parkokat is. A tervezett nagyfelületű tájépítészeti elemek nemcsak az oktatási intézmény funkcióit szolgálnák ki, de szervesen kapcsolódnának az új épületegyüttes köztéri szomszédságához.

A pályamű erőssége a városközpont történeti karakterének megőrzése a visszafogott homlokzatmagasságú új épületekkel, a jellemző anyaghasználat megtartásával és az intenzív közösségi zöldterülethasználat igényével. A terv kerüli az öncélú formákat, a történeti épületekhez csatlakozó elemek visszafogottságukkal kívánnak illeszkedni a különböző történeti és építészeti korokból származó, heterogén környezetükhöz. A fenntarthatóság jegyében a tervezők gondosan mérlegelve döntöttek bizonyos épületrészek bontása mellett, amelyek az iskolaegyüttes új funkcionális rendszerébe kevésbé illeszkedtek.

Az új épületek telepítésénél a rendeltetésükön túl, fő szempontja volt a tervezőknek, hogy az ideális térarányú udvarok összekapcsolják azokat. Így érvényesült az a törekvésük, hogy a meglévő épületekkel harmonikus egységet alkotó térfalak jöjjenek létre mind az utcai homlokzatokon, mind pedig a belső udvarok felől. Különösen szembetűnő mindez a Ranolder-szárny déli toldalékának elbontása által, amivel a főépület visszanyeri szimmetrikus harmóniáját, továbbá így feltárul a sörház leglátványosabb nézete.

A multifunkcionális tornaterem és az uszoda telepítése a telek déli részére a régészetileg védett terület szabadon hagyása mellett azzal is indokolt, hogy így iskolaudvar méretű zöld felület alakul ki az új beépítés és a néhai Sörház között. A kollégium új épületszárnyban nyert elhelyezést, ezzel a legergonomikusabban biztosítva a bentlakó diákok kényelmét. A parkolóigényt 87 mélygarázsban, és további 15 felszínen elhelyezett férőhely elégíti ki.

A Bírálóbizottság magasra értékelte, hogy az új épületrészek anyaghasználata, homlokzatképzése és tömegei visszafogottan, ugyanakkor karakteresen egészítik ki a különböző korokból származó épületegyüttest. A gazdaságos megvalósíthatóság, a fenntartható üzemeltetés és a hosszútávú értékteremtés érdekében a tervezők minőségi épületszerkezeteket és építőanyagokat irányoztak elő, amit a tervezett épületegyüttes optimálisra alakításának igényével párosítottak.

Bírálóbizottság kifejezetten pozitívként értékelte főépület elegáns megjelenését, a jó térszíni kapcsolatokat, valamint a tervek visszafogott léptékét.

A fentiekben kifejtettek mellett a pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek a javaslatok azonban nem kidolgoztak, az energetikai számítás pedig elnagyolt:

- nagy belmagasságú új épülettömegek térszint alá süllyesztve

- hőtermelő gázkazánok és levegős hőszivattyúk
- egybefüggő zöldfelületei rendszer, parkosítás
- átjárható kapcsoló udvarok, zöldfelületek

A pályamű annak jelentős részeredményeire tekintettel rangsorolás nélküli megvételben részesül.

## 22. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Y3497
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p> <p>Bírálóbizottság a túlépítését, különösen a hátsó szárny tekintetében jelentős negatívumként értékelte. A benyújtott műszaki leírás szűkszavú.</p> <p>Érthető gesztusokat tartalmazó azonban léptéktévesztő pályamű.</p> <p>A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minden épület csapadékvíz gyűjtő rendszerrel felszerelt (öntözővíz, wc öblítés)</li> <li>• tetőfedés anyaga réz; a fém tetőfedés rendkívüli élettartamuk és teljes újrahasznosíthatóság miatt környezetbarát megoldás</li> <li>• hőszivattyú talajszonda és/vagy levegős rendszerű</li> <li>• tartalékként kondenzációs gázkazánok</li> <li>• tervezett épületek tetején nagy felületű napelemek</li> </ul> <p>A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.</p>		

## 23. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Y3859
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.</p>		

Bírálóbizottság a pályaműben negatívumként értékelte a túlzott mértékű beépítést, valamint a műemléki szempontok háttérbe szorulását. Anyaghasználatában szimpatikus kapcsolódással rendelkezik, de a meglévő értékeket felülírni kívánó magatartással.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:

- A csapadékvíz ingatlanon belül 100%-ban felhasználható a mellékhelyiségekben öblítésre.
- környezet tudatosság (épületszerkezeti elemek korszerű kialakítás, az üvegezett felületek megfelelő árnyékolása, a hőszivattyús kialakítás a fűtés mellett biztosítja a hűtést is)
- környező létesítmények elfolyó csatorna vizének hasznosítása
- talajszondás hőszivattyús rendszer
- épületfelügyeleti vezérlés
- napenergiára felhasználható felület a Ranolder- szárny tetőfelülete lehet, melyre napelemes rendszer telepíthető

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

#### 24. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Y6750
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		
<p>A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe került. A pályaművel kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbi szöveges értékelő összefoglalást alakította ki.</p> <p>A pályamű a közel 150 éves épület korszerű iskolakomplexummá alakítása közben sem kíván megfelelkezni a történeti együttes igényes rekonstrukciójáról, mégpedig a korszaknak megfelelően, az elhanyagolt, romlásnak indult épületrészek – mint az egykori Reischl-féle sörház - bontása helyett, azok megmentésével.</p> <p>A tervezők hangsúlyozzák a régi és új épületszárnyak és az azok által közre zárt kertek-udvarok kapcsolatának jelentőségét, amivel a korábbi intenzív városi szabadtérhasználat gyakorlatát élesztenék fel az így kialakuló zöldfelületeken.</p> <p>A javasolt megoldás az iskolaépület és az egykori sörház - az idők során rájuk rakódott toldalékok részleges, vagy teljes bontásával – megtisztított együttesét kívánja érvényre juttatni. A két történeti házhoz kapcsolódó új építésű épületek tervezetten alárendeltek.</p> <p>A terv nagy hangsúlyt fektet a zöldfelületek minél nagyobb kiterjedésére a tervezési területen, így a néhai sörház rekonstrukciója során az amúgy is régészeti ásatási területre eső kertet kívánják visszaállítani. A zöldfelületeket övező visszaépített térfalak új funkciót</p>		

kapnak, a megújuló funkciójú sörház és a sportcsarnok bejáratának is előtérként szolgálnak.

Az egymás felett elhelyezkedő uszoda és a tornacsarnok épületét részben a terepbe illesztették, az utcafronttól visszahúzva, kerítésmagas épületrésszel kapcsolódva az utca vonalához. A történetileg kialakult léptékhez, azaz az egy, illetve két szintes beépítéshez való illeszkedés visszatérő eleme a tervnek.

A tervezési területen megfelelő számú - összesen 48 - parkolóhely biztosított a 34 férőhelyes (12 további férőhellyel bővíthető) mélygarázsban, illetve 8 felszíni parkolóval,

A tervezők szándéka szerint a funkciók kompakt épületformába rendezése nemcsak a megvalósítás költségeit csökkenti, de az üzemeltetés fenntarthatóságát is biztosítja.

A pályamű erőssége a történeti épületegyüttes eredeti arányainak visszaállítása, a szükséges minimumra törekvés a bővítmények esetében és a kortárs megoldásokat, mint a lapostető, extenzív zöldtető és sédtető alkalmazó tervezői hozzáállás.

Az uszodát és a sportcsarnokot is magában foglaló épülettömeg téglaburkolatot és korcolt rézlemez fedést kapott. A három oldalról visszahúzott, sporttermet magában foglaló felső tömeg pikkelyes rézlemezfedésű, szerelt faszerkezetű felépítmény. A Bírálóbizottság egyöntetű véleménye alapján, a terv nagyvonalú építészeti koncepciója a térformák visszafogottságával és a funkciók hierarchiájának célszerűségével hat.

Bírálóbizottság előnyösen értékelte jó telepítést és egységes architektúrát. Az uszoda és csarnok nagy tömböt képez, azonban szép megoldással. A Sörház alatti pince hasznosítása és a belső kapcsolatok is pozitívan hatnak.

Egyszerű megoldásokat, szabad sarkos kialakítást tartalmazó pályamű, amely azonban nem fejezi be az Erzsébet szárnyat, valamint túlzó méretű csarnokot tervez.

Fenntarthatósági szempontból kevésbé átgondolt és kidolgozott pályamű, amely az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal tervez:

- részben terepszint alá süllyesztett módon, egymás felett elhelyezett uszoda és a tornacsarnok (5 szintes épület kompakt tömegformálása minimalizálja a lehülő felületeket, a sportterem felülvilágító rendszere csökkenti a nyári túlmelegedés kockázatát)
- A műemléki felújításon áteső és az új épületrészek estében is megújuló energiaforrások használatára tesznek javaslatot a tervezők, napelemes rendszer és hőszivattyú együttes alkalmazásával.

A pályamű annak jelentős részeredményeire tekintettel rangsorolás nélküli megvételen részesül.

## 25. sorszámú pályamű:

<b>Pályamű azonosítója:</b>	<b>bírálati</b>	Z1329
<b>Bírálóbizottság értékelése:</b>		



A pályamű az egyéni-előzetes értékelés és a Bírálóbizottság által pályázati dokumentációban meghatározott szempontrendszer szerint kialakított álláspont alapján nem került a díjazásra, illetve megvételre esélyes pályaművek körébe.

Bírálóbizottság a pályázatban negatívumként értékelte annak zártságát (különösen a Sörház utca felől), valamint a mélygarázs hiányát. Negatívumként jelenik meg továbbá a történeti értékeket háttérbe szorító összkép és a túlzott beépítettség.

A pályamű logikusnak tűnő nagykompozícióval, de a történeti értékeket háttérbe szorító összképpel rendelkezik.

A pályaműben az alábbi fenntarthatóságot, gazdaságos működést szolgáló megoldásokkal terveztek:

- épületgépészeti rendszerek kialakítása a funkciókhoz (oktatás, szállás, sport), üzemeltetéséhez, az építészeti kialakításokhoz
- épületautomatika rendszer
- épületek tájolása – passzív napenergia hasznosítás (benapozás, árnyékolás, fásítás)
- talajszondás hőszivattyúk, levegő-víz hőszivattyú, VRF rendszer, napkollektorok)
- hulladékhő hasznosítás
- esővíz hasznosítás locsolásra

A pályázati dokumentációban meghatározott összetett szempontrendszer alapján (építészeti értékteremtés, környezetalakítás, funkcionális kialakítás, gazdaságosság, valamint környezethez igazodás) alapján a pályamű nem kerül díjazásra, illetve megvételre.

## 10. A tervpályázat eredménye a Bírálóbizottság döntése alapján

A tervpályázati dokumentáció 4. fejezetében foglaltak alapján a Bíráló Bizottság a beérkezett pályaművek minősége alapján az alábbi értékhatárok között határozta meg a díjak és a megvételek összegét

A pályaművek díjazására és megvételére szánt összeg: bruttó 12 000 000 Ft

A díjazás legnagyobb összege: bruttó 6 000 000 Ft

A díjazás vagy megvétel legkisebb összege: bruttó 1 000 000 Ft

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követő bírálóbizottsági szavazás alapján az alábbi döntés született:

1. A Bírálóbizottság döntése alapján a **K7473** azonosítószámú pályázó **I. díjban részesült.**
2. A Bírálóbizottság döntése alapján az **L2052** azonosítószámú pályázó **II. díjban részesült.**

3. A Bírálóbizottság döntése alapján a **Q8437** azonosítószámú pályázó **III. díjban részesült.**
- A Bírálóbizottság döntése alapján az **F0365** azonosítószámú pályázó **rangsorolás nélküli megvételben részesült.**
  - A Bírálóbizottság döntése alapján a **L3618** azonosítószámú pályázó **rangsorolás nélküli megvételben részesült.**
  - A Bírálóbizottság döntése alapján a **T1449** azonosítószámú pályázó **rangsorolás nélküli megvételben részesült.**
  - A Bírálóbizottság döntése alapján a **C1088** azonosítószámú pályázó **rangsorolás nélküli megvételben részesült.**
  - A Bírálóbizottság döntése alapján a **Y6750** azonosítószámú pályázó **rangsorolás nélküli megvételben részesült.**

#### **11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása**

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek és eredményesnek ítélte meg, így javasolta, hogy a kiírásban szereplő teljes pénzügyi keret kiosztásra kerüljön.

1. díj:	bruttó 3 000 000 HUF,
2. díj:	bruttó 2 500 000 HUF,
3. díj:	bruttó 1 500 000 HUF,
megvétel (pályaművenként):	bruttó 1 000 000 HUF

A díjazások és megvételek összege a művek egymáshoz viszonyított rangja, tartalma és minősége alapján került megállapításra a Bírálóbizottság által figyelemmel arra is, hogy a Kiíró előzetes várakozását messze meghaladó mennyiségű, összesen 27 pályamű érkezett be. A Bírálóbizottság továbbá szem előtt tartotta, hogy a több pályamű is díjazásra és megvételre kerüljön akár alacsonyabb díjazás mellett is.

#### **12. Tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások**

A bírálóbizottság a beérkezett tervek bírálata alapján az alábbi, a továbbtervezéskor általánosságban figyelembe veendő ajánlásokat fogalmazta meg:

- Építészeti kialakítás
  - minél kevesebb bontás, meglévő épületek minél teljesebb körű hasznosítása, bővítése
  - bontott anyagok részleges újrahasznosítása, értékesítése
  - új épületekben gazdaságos szerkezetek építése, a felhasznált anyagok tekintetében a teljes életciklusra vetített energiafelhasználás kedvező (előregyártott szerkezetek, fa pillér vagy falváz, a CLT közfalak, födémek)

- új épületek (sport funkció esetén) kompakt terepszint alá süllyesztése (kedvezőbb üzemeltetési költségek)
  - műemléki védelem alatt álló Reischl-sörház innovatív, közösségi hasznosítása
  - volt „sörkert” megtartása, megújítása és közösségi hasznosítása
  - újrahasznosított és újra felhasznált építőanyagok
  - megújuló forrásból származó hőszigetelések (fújható farost, illetve cellulóz)
  - természetes vakolat
  - csökkentett üvegfelületek
  - zöldtetős kialakítás, ahol lehetőség van rá, ezáltal az abszorpciós felületek nőnek
  - költségtakarékos kivitelezés
  - épületek elhelyezésében, kialakításában, megközelítésében az oktatási funkción túli hasznosítás figyelembevétele
  - idő- és kopásálló anyagok szerkezetek és berendezések tervezése
- Épületgépészet
    - megújuló erőforrások használata (napelem rendszer, talajszonda, hőszivattyú)
    - hő-visszanyerők, korszerű energiaosztályú berendezések és a távozó energia és hulladékhő visszaforgató berendezések
    - termásvíz lehetőség-vizsgálatok
- Vízellátás
    - esővíz gyűjtés
    - vízáteresztő térkőburkolatok
    - szürkevíz gyűjtés: mosdók, zuhanyzók vize
    - felszín alatti víztározók
    - szűrőrendszer kiépítése (természetes szűrőrendszer)
    - fák körüli aléptítmény (csapadékvíz visszatartó közeg)
    - hasznosítás: öntözés, wc öblítés
    - talajvíz-mentesítő kutakból kinyert vizek hasznosítása
    - parkoló területén összegyűlő csurgalékvíz elvezetéséhez szükséges homok és olajfogó, illetve a konyhai szennyvíz elvezetésénél zsírfogó beépítése
    - mellékhelyiségekben a vízvételi helyek előtt mágnesszelepes vezérlés (felesleges vízfelhasználás megakadályozása miatt)
    -
- Villamosenergia
    - világítás kapcsolások automatizálása, alacsony fogyasztású világítás
    - világítás vezérlése mozgás, illetve jelenlét érzékelővel
    - elektromos járművek részére töltési lehetőség
- Árnyékolás, természetes benapozás

- Sportcélú épületekben (uszoda, multicarnok) a természetes benapozás biztosítása
  - Szövetanyagú szerkezetek
  - Növényzet, többszintes növénytakaró
  - Felülvilágítók
- Szellőztetés
    - szellőzési rendszer a napi használathoz, térhez adaptálva
    - gravitációs, meglévő elemekre alapuló szellőző rendszer
    - friss levegős, hővisszanyerős szellőzési rendszer
    - épületek nyári időszakban történő – géppel vezérelt - természetes átszellőztetése a hajnali friss levegővel
    - új létesítmény elemek alapozási síkja alatt elhelyezett talaj-levegő hőcserélő csőrendszer
    - légtechnika rendszereinek friss levegő ellátásába a földi vezetékeken keresztül a föld hőenergiája kerül hasznosításra a levegő előmelegítésére, valamint a levegő előhűtésére
  - Automatizálási, épületfelügyeleti valamint a BIM épületinformációs rendszer kiépítése
  - Intelligens világítás, árnyékoló vezérlés

### **13. Ajánlás a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli eljárás lefolytatásáról, vagy elhagyásáról**

A Bírálóbizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a tervpályázaton első helyet elért pályamű alkalmas arra, hogy az alapján a pályázó tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön.

**A Bírálóbizottság az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban történő részvételre.**